

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.9971/2/2009

Sentința civilă nr. 3595
Ședința publică de la 20 mai 2011
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER: ELENA CHIRĂNUȘ

Pe rol, pronunțarea asupra cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **TULICĂ DUMITRU**, având ca obiect – acțiune în constatare.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 04.05.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv la data de 11.05.2011, 18.05.2011 și 20.05.2011, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secții la data de 22.10.2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul **TULICĂ Dumitru**, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat următoarele:

„Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2421 din 06.08.2009, domnul **TULICĂ Dumitru** a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Tulcea, „în scopul cunoașterii și prevenirii la timp a intențiilor și acțiunilor puse la cale de elementele din baza de lucru de alte elemente din localitate pe linie de evaziune, cunoașterea și prevenirea stărilor de spirit nefavorabile, a altor fapte și fenomene antisociale ce pot fi puse la cale sau pot apărea în comuna Carcaliu”. A semnat Angajament, olograf, având numele conspirativ de colaborator „**AVRAM**”. Precizăm că ceea ce l-a recomandat pe pârât, organelor de Securitate, a fost faptul că, anterior, la solicitarea acestora „a dat date operative verbal și un număr de trei note informative, întrucât am constatat că este dispus să colaboreze cu noi fără nici o rețineră. De asemenea, a manifestat prudență încă de la prima contactare și de comun acord am procedat la semnarea notelor informative cu un nume conspirativ cu care va semna materialele informative în continuare”.

Faptul că, anterior recrutării, domnul **TULICĂ Dumitru** a fost urmărit pentru „manifestări naționaliste macedo - române și intenția de stabilire ilegală în Grecia” nu are relevanță în cauză, deoarece din construcția textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

În concluzie, vă rugăm să constatați existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul **TULICĂ Dumitru**, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Considerăm că îndeplinesc condiția următoarele informații, furnizate de domnul **TULICĂ Dumitru**:

~ „Sursa vă informează cu privire la numitul L. F., directorul școlii din Carcaliu, care a afirmat că ar da carnetul de partid al său oricui ar vrea asta, dovedind că n-ar avea nici o importanță. De asemenea, sursa menționează că această afirmație cel în cauză a făcut-o în

discuțiile cu cadrele din școală referitor la cererea sursei de a deveni membru de partid. Cu ocazia altor discuții, susnumitul aduce elogii U.R.S.S.-ului, în detrimentul patriei noastre. În timpul orelor de istorie (deci susnumitul este [profesor] de istorie și ar fi trebuit să explice elevilor despre trecutul glorios al poporului) spune bancuri; e adevărat că nu de fiecare dată, dar le spune.”

~ „Vă informez că L. F., director la școala generală Carcaliu, are o comportare bună, totuși în cadrul școlii, în pauze, face aluzie la politica statului prin exprimarea unor bancuri. El studiază difuzările sovietice și comentează prin comparații activitatea politică din U.R.S.S. cu activitatea altor state socialiste, inclusiv ROMÂNIA”.

- „Vă informez că tov. L. S., preot la biserica de rit vechi din Carcaliu, aduce deseori cuvinte jignitoare la adresa politicii partidului nostru. Are în comportamentul său idei filoruse. Elogiază politica gorbaciovistă. Afirmă că a fost în R. P. Bulgaria și că acolo se trăiește incomparabil cu viața din țara noastră. Apreciază, de asemenea, politica Ungariei”.

- „Vă informez că tov. L. F., directorul școlii din Carcaliu, are o părere cam eronată privind politica partidului și statului nostru. Adeseori spune fel de fel de bancuri cu caracter politic. De exemplu, odată a spus că: <Eu și acum dau carnetul meu de membru>. Nu știu dacă o fi spus-o în glumă sau în serios. Adevărul e că mai mult elogiază politica lui Gorbaciov.”

- „Vă informez că C. S., casier la biserica de rit vechi din Carcaliu, are și el idei filoruse. În convorbirile cu alte persoane, elogiază și el politica Uniunii Sovietice. Fiind și croitor, ține legătura cu mulți preoți de rit vechi confecționându-le veșmintele bisericești. În ultima perioadă nu a mai vorbit despre politică. S-a mai liniștit.”

- „Informatorul <AVRAM> din comuna Carcaliu, a relatat, pe data de 19.02.1988, următoarele date: Directorul școlii din comuna Carcaliu, pe nume L.F., membru P.C.R., în ultima perioadă face afirmații dușmănoase la adresa politicii partidului și statului nostru și spune anecdote cu conținut tendențios și ostil. După părerea informatorului, directorul școlii, L.F., are atitudini dușmănoase fiind influențat de emisiunile unor posturi de radio reacționare din străinătate”.

Considerăm că orice comentariu privind conținutul acestor informări ar fi redundant, singura completare ce poate fi adusă fiind aceea că, potrivit notelor ofițerului, câteva note au fost furnizate de domnul TULICĂ „din proprie inițiativă” și cele mai multe au avut drept consecințe: luarea în lucru prin mape de verificare a celor semnalati, exploatare în dosare de urmărire deschise anterior, avertizări.

De asemenea, faptul că pârâtul a relatat date de valoare pentru Securitate, este confirmat de aprecierile ofițerilor: „este sincer, devotat, se poate informa bine cu îndeplinirea sarcinilor de securitate”; „bine pregătit profesional și politic, devotat partidului și loial față de organele de securitate. Sincer, corect și punctual în activitatea de colaborare cu noi. Are posibilități și calități de informare în continuă lărgire”; „este folosit pe lângă persoane lucrate în supraveghere informativă, în mape de verificare și pe lângă sursele din legătura noastră. Loial, are calități și posibilități.”

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmă. În concluzie, informațiile furnizate de domnul TULICĂ Dumitru au îngrădit: dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.”

Prin întâmpinarea depusă, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând următoarele:

„Am absolvit Liceul pedagogic din Tulcea în 1976, tot atunci fiind repartizat ca învățător la școala generală din comuna Carcaliu, jud. Tulcea.

În anii ce au urmat am vrut să urmez Facultatea de Drept.

De fiecare dată, dosarul era respins pe motivul că nu eram membru de partid și că aveam rude în Grecia.

Părinții mei sunt născuți în Grecia în localitatea Levadhia în apropiere de Salonic, emigrând în România datorită prigoanei politice din acea vreme.

Mi-am dorit tot timpul, în anii tinereții mele să ajung în Grecia, gândire pe care o aveau foarte mulți tineri în acele vremuri și pe care nu am ascuns-o niciodată față de autoritățile acelor vremuri.

În vara anului 1982,, var primar din partea tatălui a fugit din țară, împreună cu întreaga familie în SUA. Între mine și acesta și familia sa a existat o corespondență permanentă chiar dacă știam că mă expun riscului ca vărul meu să fie urmărit de securitate.

În 1983, la nunta mea, au participat și niște rude din partea părinților, din Grecia - ceea ce a generat imediat, la doar câteva zile să fiu chemat să dau explicații la Poliție.

Datorită tuturor acestor situații eu am fost supravegheat și urmărit de autoritățile acelor vremuri, fiind permanent chemat la poliție și securitate să dau explicații și declarații despre familia și prietenii mei, amenințându-mă că dacă nu spun tot voi fi arestată.

Confirmarea este dată de faptul că eu am dosar de urmărit de securitate încă din liceu, dosar pe care îl consider incomplet, întrucât lipsesc file din perioade în care eram chemat frecvent la poliție să dau explicații despre rudele din afara țării.

Nu am fost niciodată membru de partid (comunist) iar promovările ca și cadru didactic îmi erau restricționate (nu mi se aprobau la timp înscrierile la gradele didactice).

După multe perioade de amenințare și șantaj am fost obligat să semnez un angajament cu acele organe iar eu prin așa zisa „colaborare” cu securitatea nu am urmărit și nu am avut niciun beneficiu ci, a fost singura opțiune să fiu lăsat în pace, eu și familia mea, neavând altă alternativă.

Din cuprinsul notei de constatare și a înscrisurilor anexate reiese că am fost recrutat de Inspectoratul Județean de Securitate Tulcea, în condițiile în care am fost urmărit permanent încă din liceu „pentru manifestări macedo-române și intenția de stabilire ilegală în Grecia”, de multe ori fiind chemat la poliție pentru a da explicații, fiind o victimă a regimului comunist.

De asemenea vă rog să constatați că prin activitatea desfășurată nu am încălcat nici dreptul la viață privată, nici dreptul la libertatea de exprimare, nici dreptul la liberă circulație niciunei persoane.

CNSAS menționează selectiv, trunchiat și scoase din context, prevederi legale interne și internaționale tocmai pentru a-și crea aparenta de drept și justifica în mod abuziv și în interes de grup infracțional decizia dată împotriva mea.

Așa zisele informații date de mine, au fost date sub presiune și șantaj din ele nu rezultă că au produs vreo consecință juridică sau au cauzat vreun prejudiciu. Mai mult, respectivul a fost promovat în funcția de director de școală funcție pe care a ocupat-o peste 25 de ani și a fost numit președinte al organizației PCR pe comuna respectivă.

În urma informațiilor „compromițătoare” furnizate de mine respectivul a fost „persecutat fiind obligat” să organizeze și să participe periodic partide de vânătoare (în acea vreme!) împreună cu șefii de județ, cu seful miliției și alte asemenea persoane sus-puse.

Acest individ căruia i-am încălcat „drepturile și libertățile” a privat doi minori de 3 și 5 ani de dreptul de a se bucura de căldura părintească a tatălui lor, împușcat mortal de acest la o partidă de vânătoare, fiind pedepsit și nu a făcut nicio secundă de pușcărie.

Bancurile spuse de; erau spuse oriunde și în orice loc, fără să se ferească. Era protejat poate și din cauza faptului că era filorus.

A beneficiat la maximum de toate avantajele care i se puteau acorda unui individ devotat PCR. A fost un individ care a dus-o mai bine în regimul comunist decât acum.

Imediat, la câteva zile de la Revoluție a fost obligat de către toți colegii să demisioneze din funcția de director.

În concluzie : „informațiile” mele nu au avut niciun efect sau nicio consecință juridică asupra vieții acestui individ, invers da.

Decizia nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 2, al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, și nici a art. 18 d în Regulament de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică „ad

validatatem" în ceea ce privește descrierea faptei și a modului în care aceasta îndeplinește condițiile art. 2 din OUG 24/2008, cu menționarea precisă a îngrădirii drepturilor persoanei și a consecințelor directe suferite de aceasta care se încadrează în calificarea art. 2, al Ordonanței de urgență a Guvernului nr., 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 cât și din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică, care definesc poliția politică, agent al poliției politice comuniste și lucrător al Securității:

OUG 24/2008 privind accesul la Propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste arată că prin poliție politică se înțelege toate acele activități ale securității statului sau ale altor structuri și instituții cu caracter represiv, care au vizat instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Ordonanță de urgență nr. 24/2008 din 05/03/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității art. 2. - În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

a) lucrător al Securității - orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

b) colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informanților;

Nerespectarea prevederilor legale imperative ale art. 2 lit. b, cât și prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ca Poliție Politică, constituie săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual prin înscrierea într-un act oficial în scopul alterării conținutului acestuia a unor date și informații modificate, incomplete sau neadevărate, cit și a infracțiunii de abuz în serviciu, fapte savarsite de membrii Colegiului CNSAS care au votat aceasta decizie.

Faptele încalcă prevederile art. 6, din Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 2 și 9 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, cât și ale Convenției din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care la Art. 8. prevede: „1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora”, cât și a prevederilor Pactului Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, Art. 15. „1. Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos, potrivit dreptului național sau internațional, în momentul în care au fost savarsite. De asemenea, nu se va aplica o pedeapsă mai severă decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii infracțiunii. Dacă ulterior comiterii infracțiunii, legea prevede aplicarea unei pedepse mai ușoare, delicventul trebuie să beneficieze de aceasta și art. 17. „1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni ARBITRARE SAU ILEGALE în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale. 2. Orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri.”

Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice menționat de CNSAS ca temei de drept a fost emis subsidiar și semnat în baza Declarației Universale a Drepturilor Omului, proclamată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 10 decembrie 1948 și a Convenției Europene a Drepturilor Omului din 04/11/1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, documente opozabile României prin ratificare prin Legea nr. 30/1994 privind ratificarea Convenției Europene a Drepturilor Omului pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a Protocoloalelor adiționale la această Convenție și care trebuie interpretate coroborat și aplicare cu prioritate față de OUG 24/2008. Neaplicarea acestor proceduri reprezintă o încălcare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ceea ce în conformitate cu practica CNSAS constituie acte de politică politică săvârșite de membrii Colegiului CNSAS, deoarece vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din punct de vedere al puterii juridice recunoscute documentelor internaționale și a clasificării acestora, Convenția are putere de lege superioară unui Pact, interpretarea și aplicarea lor făcându-se în această prioritate.

În acest context, apreciez că nu sunt îndeplinite cerințele art. 2 lit. b din OUG 24/2008, reclamanta neprobând în niciun fel în ce a constatat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu reies exploatarea în dosarele de urmărire deschise anterior sau avertizări ale celor semnalati.

Apreciez că în lipsa unor argumentări absolut obligatorii, nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 reclamanta neprobând în niciun fel în ce a constatat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Reclamanta se mulțumește să afirme că dacă am dat aceste note informative și concluzionează că am desfășurat activități care au îngrădit drepturi și libertăți.

Din analiza notelor informative date de mine, atât despre sau despre alții, rezultă clar că acestea erau scrise sub presiunea organelor de atunci și nu aveau alt scop decît de a mă proteja pe mine și familia mea de presiunile insuportabile la care eram supus și nu aveau alt scop decît "a mă face frate cu dracu" pentru a fi lăsat în pace, note care fără îndoială datorită lipsei lor de importanță, nu au produs nici consecința juridică, rezultă fără echivoc că acțiunea este neîntemeiată.

Pe cale de consecință vă rugăm ca prin hotărârea ce o veți pronunța să respingeți acțiunea ca netemeinică și nelegală ținând cont de principiul unanim recunoscut potrivit căruia cel care face o cerere în fața instanței are obligația să producă și probe în susținerea ei.

În drept, întemeiem prezenta pe dispozițiile art. 115-119 Cod procedura civilă."

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Analizând actele dosarului, Curtea reține că situația de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată și al notei de constatare corespunde realității, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Astfel, Curtea constată că pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Județean de Securitate Tulcea și a semnat un angajament de colaborare, având numele conspirativ „Avram”. Ulterior, pârâtul a furnizat organelor Securității informații despre atitudini potrivnice regimului comunist ale mai multor persoane din comuna Carcaliu, județul Tulcea, informații ce au vizat îngrădirea libertății de exprimare și libertății opiniilor (art. 28 din Constituția din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum și a dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Contrar susținerilor pârâtului, din actele dosarului nu rezultă că în perioada furnizării notelor informative către Securitate (1986-1989), acesta ar fi fost în vreun fel constrâns să desfășoare activitatea menționată. Notele informative au fost date de către pârât de bunăvoie și uneori chiar din proprie inițiativă, nefiind cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind o cauză pentru care pârâtul să fie cercetat.

În raport de definiția legală a noțiunii de colaborator al Securității, Curtea constată că este lipsit de relevanță a se stabili dacă persoanelor ce au făcut obiectul notelor informative date de către pârât le-au fost efectiv încălcate drepturi și libertăți fundamentale, în condițiile în care art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 prevede numai condiția ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale. Or, informațiile furnizate de către pârât cu privire la opiniile politice ale persoanelor din cuprinsul notelor informative creau premisele anchetării acestora de către organele Securității sau, în cel mai bun caz, chemarea lor în vederea atenționării, practicile menționate, ce atentau la drepturile și libertățile mai sus arătate, fiind de notorietate în perioada comunistă.

Față de considerentele mai sus expuse și văzând dispozițiile art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul TULICĂ DUMITRU, născut la data de 18.02.1955 în satul Cataroi, comuna Frecăței, județul Tulcea, fiul lui Mihai și Maria, cu domiciliul în Măcin, jud. Tulcea.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 20 mai 2011.

PREȘEDINTE
DECEBAL CONSTANTIN VLAD

GREFIER
ELENA CHIRĂNUȘ

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul depus în dosarul
acestei instanțe
se legalizează



CONFORM CU
ORIGINALUL

Handwritten notes:
Căut. 4 dec.
9971/2/2009
măsură de
punere în libertate
die 30.08/5.10.2012
ccj